



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ-3769/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Butković Brlijačić predsjednice vijeća, Duška Abramovića člana vijeća i suca izvjestitelja i Barbare Bosner članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Dragice Cvetko, iz Demerja, Cvetki 12, OIB: 72336311630, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske OIB: 18683136487 zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Novom Zagrebu, Građansko-upravni odjel protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 8 Sp-304/2020-22 od 16. rujna 2020., u sjednici vijeća 14. listopada 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 8 Sp-304/2020-22 od 16. rujna 2020.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki I izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dragice Cvetko (dalje: potrošač) točkom II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III izreke odlučeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže navedene u toj točki izreke u pogledu oznaka osnova i datuma primitka, izdavatelja, naziva i adrese vjerovnika te visine tražbina iz pojedinih osnova (glavnica, kamata i troškovi).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska (dalje: vjerovnik) zbog svih zakonskih žalbenih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. u vezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP) i koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 75/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79. o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP), s prijedlogom da se

rješenje preinači sukladno žalbenim navodima na način da se tražbina vjerovnika za naplatu glavnice u iznosu od 2.767,64 kn, kamata od 174,00 kn i troška od 200,00 kn izuzme od oslobođenja.

3. Žalba nije osnovana.

4. Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja odlučuje o prijedlogu Financijske agencije (dalje: Fina) kojim je pokrenut jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača utvrđujući da se potrošač o istom nije očitovao niti je dostavio popis imovine, te da se predmnjeva da je suglasan s provođenjem postupka te da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

5. Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Fina (dalje: Očevidnik) utvrdio je da je neprekidno razdoblje blokade trajalo 1816 dana.

6. Također je utvrdio da je vjerovnik, povodom objavljenog oglasa u spis dostavio podnesak navodeći da je potrošač vlasnik više nekretnina za koje je dostavio zk izvratke, da su potrošaču u 2020. isplaćeni primitci u prosjeku od 940,00 kn mjesečno i da su obveze potrošača prema Ministarstvu financija 3.141,18 kn na dan 16. travnja 2020.

7. Prvostupanjski sud je u odnosu na navode vjerovnika da se radi o nepoštenom potrošaču jer da potrošač nije dostavio popis svoje imovine zaključio da ova okolnost ne znači da se radi o nepoštenom potrošaču uz obrazloženje da u situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv Fine i ne dostavi popis imovine ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača.

8. Sud je nadalje po službenoj dužnosti, utvrdio da je potrošač suvlasnik više nekretnina upisanim u zk. ul. 120., 250., 356., 362., i 372. k.o. Demerje te u zk ul. 677 i 15903 k.o. Zadvorsko te je u odnosu na ovu imovinu zaključio da nekretnine ne mogu biti predmetom unovčenja u jednostavnom postupku stečaja potrošača.

9. Nadalje je utvrdio da potrošač prima mirovinu, da je u 2017. evidentirana mirovina u iznosu od 4.378,95 kn, za 2018. u iznosu od 10.718,24 kn, za 2019. iznosu od 11.119,28 kn te za sedam mjeseci 2020. u iznosu od 6.623,69 kn.

10. Ocijenio je da nezaštićeni dio redovnog primanja iznosi 946,24 kn mjesečno prema prosjeku za 2020. Cijeneći odredbe čl. 173. st. 2. i 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 – dalje: OZ) prema kojima je od ovrhe izuzeta $\frac{3}{4}$ iznosa primanja manjeg od prosječne neto plaće u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine" 24/2020 a koja iznosi 6.457,00 kn) a najviše do iznosa od $\frac{2}{3}$ prosječne neto plaće zaključio je da se konkretno ostavlja iznos od $\frac{1}{4}$ primanja odnosno 236,56 kn mjesečno tako da bi u slučaju otvaranja postupka i unovčenja imovine koji bi potrošač temeljem čl. 79h. st. 5. ZSP-a bio dužan isplatiti za 12 mjeseci iznosi 2.838,72 kn odnosno manje od 10.000,00 kn.

11. Sud je nadalje uvidom u podatke redoslijeda osnova za plaćanjem utvrdio popis neizvršenih osnova za plaćanje, koje u ukupnom zbroju glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

12. Stoga je zaključio da su u konkretnom slučaju ostvarene sve zakonske pretpostavke iz odredbi čl. 79g. st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te istovremeno zaključenje tog postupka te je potrošač sukladno odredbi čl. 79g. st. 4. ZSP-a oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike, i osnove za plaćanje pobliže navedene u točki III izreke rješenja.

13. Ispitujući pobijano rješenje u okviru istaknutih žalbenih razloga pri tome pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. u vezi čl. 365. st. 2. ZPP-a uz daljnju primjenu čl. 10. ZS-a te čl. 23. i čl. 79o. ZSP-a ovaj sud nije utvrdio postojanje koje od tih bitnih povreda odredaba postupka.

14. Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

15. U odnosu na žalbene navode u kojima vjerovnik ističe da je prvostupanjski sud pogrešno zaključio da nekretnine potrošača ne mogu biti predmetom unovčenja u jednostavnom postupku stečaja potrošača, ukazuje se da je odredbom čl. 79i st. 10. ZSP-a propisano da radi namirenja vjerovnika u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu se unovčiti potrošačeve nekretnine osim u slučaju iz čl. 79l. st. 3. ZSP-a, o čemu se u konkretnom slučaju ne radi.

16. Nadalje, neosnovani su žalbeni navodi u kojima vjerovnik ističe da je prvostupanjski sud pogrešno zaključio da se radi o poštenom potrošaču.

17. Naime, prema pravilnim utvrđenjima prvostupanjskog suda u konkretnom slučaju potrošač nije dostavio popis imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici, međutim, prema zaključku sa sastanka predsjednika Građanskih odjela Županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019. u takvoj se situaciji ne primjenjuje zakonska presumpcija iz čl. 79c. st. 3. ZSP-a o tome da se smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici. Kako naime, potrošač nije dostavio popis svoje imovine u kojem bi eventualno prikazao krive podatke o imovini ili iste zatajio to se takvo postupanje ne može uzimati na njegovu štetu.

18. Nadalje neosnovani su i žalbeni navodi da u odnosu na predmetnu osnovu za plaćanje vjerovnika nije proteklo razdoblje dulje od tri godine u kojem je ista bila evidentirana kao neizvršena osnova za plaćanje. U vezi toga treba reći da nije bitan broj dana blokade po pojedinoj osnovi jer se sveukupan broj dana blokade potrošača računa po svim osnovama za plaćanje a u konkretnom slučaju potrošač je u blokadi u razdoblju duljem od tri godine (1816 dana).

19. Prvostupanjski sud je nadalje pravilno vanjskom provjerom utvrdio potrošačevu imovinu, u vezi čega je u obrazloženju rješenja naveo pravilne razloge koji su u skladu sa stanjem u spisu.

20. U odnosu na okolnost da potrošač prima mirovinu u naznačenim novčanim iznosima za 2017., 2018., 2019. i 7 mjeseci 2020., prvostupanjski sud je pravilno u primjeni odredbe čl. 173. st. 2. i 4. OZ-a zaključio da u konkretnom slučaju ostaje slobodan za ovrhu iznos od $\frac{1}{4}$ primanja odnosno 236,56 kn mjesečno te da bi u slučaju otvaranja postupka i unovčavanja imovine koji bi potrošač temeljem čl. 79h. st. 5. ZSP-a bio dužan uplatiti u razdoblju kroz 12 mjeseci ukupan iznos od 2.838,72 kn.

21. Prvostupanjski sud je nadalje pravilno utvrdio da neizvršene osnove za plaćanje pobliže navedene u točki III izreke rješenja u ukupnom zbroju glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

22. U takvim okolnostima proizlazila da su u konkretnom slučaju ispunjenje sve zakonske pretpostavke iz odredbi čl. 79g. st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, te je potrošač pravilno u smislu odredbe čl. 79g. st. 4. ZSP-a oslobođen od preostalih obveza za plaćanje, pa tako i u odnosu na vjerovnikovu osnovu za plaćanje.

23. Zbog tih razloga je primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. ZS-a i čl. 23. i 79o ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 14. listopada 2021.

Predsjednica vijeća
Dubravka Butković Brljačić

Broj zapisa: **eb300-f2173**

Kontrolni broj: **0a69a-d3657-cae99**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA BUTKOVIĆ-BRLJAČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.